

**Тема урока: Картины войны 1812 года. «Мысль народная» в романе. Проблема народа и личности. Кутузов и Наполеон. Осуждение жестокости войны в романе. Патриотизм.**

Толстой считал, что произведение может быть хорошим только тогда, когда писатель любит в нем свою главную мысль. В «Войне и мире» писатель, по его признанию, любил **«мысль народную»**. Она заключается не только и не столько в изображении самого народа, его быта, жизни, а в том, что каждый положительный герой романа в конце концов связывает свою судьбу с судьбой нации.

Кризисная обстановка в стране, вызванная стремительным продвижением наполеоновских войск в глубь России, выявила в людях их лучшие качества, дала возможность пристальнее всмотреться в того мужика, который прежде воспринимался дворянами лишь как обязательный атрибут помещичьей усадьбы, уделом которого был тяжелый крестьянский труд. Когда над Россией нависла серьезная угроза порабощения, мужики, одетые в солдатские шинели, забыв свои давние горести и обиды, вместе с «господами» мужественно и стойко защищали родину от могущественного врага. Командуя полком, Андрей Болконский впервые увидел в крепостных крестьянах героев-патриотов, готовых на смерть ради спасения отечества. Эти главные человеческие ценности, в духе «простоты, добра и правды», по мнению Толстого, и представляют «мысль народную», которая составляет душу романа и основной его смысл. Именно она объединяет крестьянство с лучшей частью дворянства единой целью – борьбой за свободу Отечества. Крестьянство, организовывавшее партизанские отряды, бесстрашно истребляющие французскую армию в тылу, сыграло огромную роль в окончательном уничтожении врага.

Под словом «народ» Толстой понимал все патриотически настроенное население России, включающее в себя и крестьянство, и городскую бедноту, и дворянство, и торговое сословие. Автор поэтизирует простоту, доброту, нравственность народа, противопоставляет их фальши, лицемерию света. Толстой показывает двойственную психологию крестьянства на примере двух его типичных представителей: Тихона Щербатого и Платона Каратаева.

Тихон Щербатый выделяется в отряде Денисова своей необычной удалью, ловкостью и отчаянной смелостью. Этот мужик, который сначала в одиночку сражался с «миродерами» в родной деревне, пристав к партизанскому отряду Денисова, вскоре стал в нем самым полезным человеком в отряде. Толстой сосредоточил в этом герое типичные черты русского народного характера. В образе Платона Каратаева показан иной тип русского мужика. Своей человечностью, добротой, простотой, равнодушием к лишениям, чувством коллективизма этот неприметный «кругленький» мужичок сумел вернуть оказавшемуся в плену Пьеру Безухову веру в людей, добро, любовь, справедливость. Его душевные качества противопоставлены высокомерию, эгоизму и карьеризму высшего петербургского света. Платон Каратаев остался для Пьера самым дорогим воспоминанием, «олицетворением всего русского, доброго и круглого».

В образах Тихона Щербатого и Платона Каратаева Толстой сосредоточил основные качества русского народа, который выступает в романе в лице солдат, партизан, дворовых, мужиков, городской бедноты. Оба героя дороги сердцу писателя: Платон как воплощение «всего русского, доброго и круглого», всех тех качеств (патриархальность, незлобивость, смирение, непотивление, религиозность),

которые писатель высоко ценил у русского крестьянства; Тихон – как воплощение народа-богатыря, поднявшегося на борьбу, но лишь в критическое, исключительное для страны время (Отечественная война 1812 года). К бунтарским настроениям Тихона в мирное время Толстой относится с осуждением.

Толстой верно оценил характер и цели Отечественной войны 1812 года, глубоко понял и решающую роль народа, защищающего в войне свою Родину от иноземных захватчиков, отвергнув казенные оценки войны 1812 года как войны двух императоров – Александра и Наполеона. На страницах романа и, особенно во второй части эпилога, Толстой говорит о том, что до сих пор вся история писалась как история отдельных личностей, как правило, тиранов, монархов, и никто не задумывался над тем, что является движущей силой истории. По мысли Толстого – это так называемое «роевое начало», дух и воля не одного человека, а нации в целом, и насколько силен дух и воля народа, настолько вероятны те или иные исторические события. В Отечественной войне Толстой столкнулись две воли: воля французских солдат и воля всего русского народа. Эта война была справедливой для русских, они воевали за свою Родину, поэтому их дух и воля к победе оказались сильнее французского духа и воли. Поэтому победа России над Францией была предопределена.

Главная мысль определила не только художественную форму произведения, но и характеры, оценку его героев. Война 1812 года стала рубежом, испытанием для всех положительных героев в романе: для князя Андрея, который чувствует перед Бородинским сражением необыкновенный подъем, верит в победу; для Пьера Безухова, все мысли которого направлены на то, чтобы помочь изгнанию захватчиков; для Наташи, отдавшей подводы раненым, потому что не отдать их было нельзя, не отдать было стыдно и гадко; для Пети Ростова, принимающего участие в военных действиях партизанского отряда и погибающего в схватке с врагом; для Денисова, Долохова, даже Анатоля Курагина. Все эти люди, отбросив все личное, становятся единым целым, участвуют в формировании воли к победе.

Тема партизанской войны занимает особое место в романе. Толстой подчеркивает, что война 1812 года действительно была народной, потому что сам народ поднялся на борьбу с захватчиками. Действовали уже отряды старостихи Василисы Кожиной, Дениса Давыдова, создают свои отряды и герои романа – Василий Денисов и Долохов. Жестокою, не на жизнь, а на смерть войну Толстой называет «дубина народной войны»: «Дубина народной войны поднялась со всей своей грозной и величественной силой, и, не спрашивая ничьих вкусов и правил, с глупой простотой, но с целесообразностью, не разбирая ничего, поднималась, опускалась и гвоздила французов до тех пор, пока не погибло все нашествие». В действиях партизанских отрядов 1812 года Толстой увидел высшую форму единения народа и армии, которая коренным образом изменила отношение к войне.

Впервые столкнувшись с народной войной, Наполеон не раз жаловался Кутузову и императору Александру на то, что война велась «противно всем правилам». Толстой же к этому добавил: «как будто существуют какие-то правила для того, чтобы убивать людей...»

Толстой славит «дубину народной войны», прославляет народ, поднявший ее на врага. «Карпы и Власы» не продавали французам сено даже за хорошие деньги, а жгли его, подрывая тем самым вражескую армию. Мелкий купец Феррапонтов перед вступлением французов в Смоленск просил солдат бесплатно забирать его товар, так как если «решилась Расея», он сам все сожжет. Так же поступали жители Москвы и

Смоленска, сжигая свои дома, чтобы они не достались врагу. Ростовы, выезжая из Москвы, отдали все свои подводы для вывоза раненых, довершив этим свое разорение. Пьер Безухов вложил огромные средства в формирование полка, который взял на свое обеспечение, а сам остался в Москве, надеясь убить Наполеона, чтобы обезглавить вражескую армию.

«И благо тому народу, – писал Лев Николаевич – который не как французы в 1813 году, отсалютовав по всем правилам искусства и перевернув шпагу эфесом, грациозно и учтиво передают ее великодушному победителю, а благо тому народу, который в минуту испытания, не спрашивая о том, как по правилам поступали другие в подобных случаях, с простотою и легкостью поднимает первую попавшуюся дубину и гвоздит ее до тех пор, пока в душе его чувство оскорбления и мести не заменится презрением и жалостью».

Истинному чувству любви к Родине противопоставлен показной, фальшивый патриотизм Растопчина, который вместо выполнения возложенной на него обязанности – вывезти из Москвы все ценное – волновал народ раздачей оружия и афишами, так как ему нравилась «красивая роль руководителя народного чувства». В важное для России время этот лжепатриот мечтал лишь о «героическом эффекте». Когда огромное количество людей жертвовало своей жизнью ради спасения родины, петербургская знать желала для себя только одного: выгод и удовольствий. Яркий тип карьериста дан в образе Бориса Друбецкого, который умело и ловко использовал связи, искреннюю доброжелательность людей, притворяясь патриотом, чтобы продвинуться по служебной лестнице. Проблема истинного и ложного патриотизма, поставленная писателем, позволила ему широко и всесторонне нарисовать картину военных будней, выразить свое отношение к войне.

Агрессивная, захватническая война была ненавистна и отвратительна Толстому, но, с точки зрения народа, она была справедливой, освободительной. Взгляды писателя раскрываются и в реалистических картинах, насыщенных кровью, смертью и страданиями, и в контрастном сопоставлении вечной гармонии природы с безумием убивающих друг друга людей. Толстой нередко вкладывает в уста своих любимых героев собственные мысли о войне. Андрей Болконский ненавидит ее, так как понимает, что ее основная цель – убийство, которое сопровождается изменой, воровством, грабежами, пьянством.

#### Бородинская битва. Осуждение жестокости войны в романе.

---

1. Каковы были причины войны 1812года?
2. Какой характер носила война для воюющих сторон?
3. Каковы были планы сторон накануне войны?
4. Почему война 1812 года являлась для России Отечественной войной?
5. В чем проявился народный характер войны?

Имея численное преимущество, Наполеон стремился в генеральном сражении разгромить русскую армию, вступить в Москву, диктовать России условия мира. Кутузов не был склонен искать исход войны в одном генеральном сражении, он понимал, что генеральное сражение не определяет окончательной победы. Стратегический план Кутузова был направлен на накопление крупных сил (резервов), истощение врага и окончательный его разгром в ходе контрнаступления. Кутузов так говорил об этом: « Когда дело идет о славе выигранных только баталий,

но вся цель- устремление на истребление французской армии...я взял намерение ...отступить...» (из донесения)

Наполеон говорил: « Победа под Бородином, если и удастся ее достигнуть, будет лишь временной победой, а не окончательным поражением противника».

### **Значение Бородинской битвы.**

#### **Вопросы :**

1. *Почему Бородино навечно осталось в памяти народной?*
2. *Как вы объясните слова Наполеона: « Из всех моих сражений самое ужасное то, которое я дал под Москвой. Французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали славу быть непобедимыми. Из 50 сражений, мною данных, в битве под Москвою выказано наиболее доблести и одержан наименьший успех».*
3. *В чем проявился патриотизм русских воинов?*

В Бородинской битве русская армия обескровила французов и нанесла им невосполнимые потери: было убито 58 тыс. чел. (43%) всего состава участвовавших в сражении, в том числе 47 генералов, русские войска потеряли 38 тыс. чел. (30%), в том числе 23 генерала, сохраняя высокую стойкость и волю к победе.

Наполеон не достиг своих целей – разгрома русской армии - и впервые не смог одержать победу в крупном генеральном сражении. По словам А. Крмлева, при Бородине « французская армия расшиблась о русскую». Оценивая Бородино, Кутузов писал в донесении императору: « Сей день пребудет вечным памятником мужества и отличной храбрости российских воинов, где пехота, кавалерия и артиллерия дрались отчаянно. Желание всякого было умереть на месте и не уступить неприятелю. Французская армия под предводительством самого Наполеона, будучи в превосходнейших силах, не превозмогла твердость духа российского солдата, жертвовавшего с бодростью жизнью за свое отечество».

В приказе по армии Кутузов писал: «Объявить мою совершенную благодарность всем вообще войскам, находившимся в последнем сражении».

#### **Сообщение.**

**ИЗ ДОНЕСЕНИЯ М. И. КУТУЗОВА АЛЕКСАНДРУ I О СРАЖЕНИИ ПРИ БОРОДИНО**

от 27 августа (8 сентября) 1812 г.

...Наполеон, видя неудачу всех своих предприятий и все покушения его на левый наш фланг уничтоженными, обратил все свое внимание на центр наш, противу коего, собрав большие силы во множестве колонн пехоты и кавалерии, атаковал Курганскую батарею; битва была наикровопролитнейшая, несколько колонн неприятельских были жертвою столь дерзкого предприятия, но невзирая на сие, умножив силы свои, овладел он батареею, с коей однако ж генерал-лейтенант Раевской успел свести несколько орудий...

...Правый и левый фланги нашей армии сохраняли прежнюю позицию; войска, в центре находящиеся под командою генерала от инфантерии Милорадовича, заняли высоту, близ кургана лежащую, где, поставив сильные батареи, открыли ужасный огонь на неприятеля. Жестокая канонада с обеих сторон продолжалась до глубокой ночи. Артиллерия наша, нанося ужасный вред неприятелю цельными выстрелами своими, принудила неприятельские батареи замолчать, после чего вся неприятельская пехота и кавалерия отступила. Генерал-адъютант Васильчиков с 12-

ю пехотную дивизию до темноты ночи был сам со стрелками и действовал с особенным благоразумием и храбростью.

Таким образом, войска наши, удержав почти все свои места, оставались на оных.

Я, заметя большую убыль и расстройство в баталионах после столь кровопролитного сражения и превосходства сил неприятеля, для соединения армии оттянул войска на высоту, близ Можайска лежащую.

По вернейшим известиям, к нам дошедшим, и по показанию пленных неприятель потерял убитыми ранеными 42 генерала, множество штаб- и обер-

офицеров и за 40 тыс. рядовых; с нашей стороны потеря состоит до 25 тыс. человек, в числе коих 13 генералов убитых и раненых.

Сей день пребудет вечным памятником мужества и отличной храбрости российских воинов, где вся пехота, кавалерия и артиллерия дрались отчаянно. Желание всякого было умереть на месте и не уступить неприятелю. Французская армия под предводительством самого Наполеона, будучи в превосходнейших силах, не превозмогла твердость духа российского солдата, жертвовавшего с бодростью жизнью за свое отечество.

*Мы должны с вами выяснить, почему, по мнению Л. Н. Толстого, в романе «Война и мир» Бородинское сражение является композиционным центром романа?*

### **Взгляд Толстого на Бородинское сражение.**

На предыдущих занятиях мы говорили, что Лев Толстой был не удовлетворен тем, как историки дают объяснения причин наполеоновских войн. Не согласен был великий писатель и со взглядами ученых историков на цели, подготовку и ход Бородинского сражения. Он писал: «Разногласие мое в описании исторических событий с рассказами историков... Оно не случайное, а неизбежное. Историк имеет дело до результатов события, художник - до самого факта события. Художник, из своей ли опытности или по письмам, запискам и рассказам, выводит свое представление о совершившемся событии, и весьма часто оно оказывается противоположным выводу историка.... Для историка главный источник есть донесения частных начальников и главнокомандующего... Художник отворачивается от них, находя в них необходимую ложь.

Итак, задача художника и историка совершенно различна и разногласие с историком в описании событий и лиц в моей книге - не должно поражать читателя».

О целях, подготовке Бородинского сражения читаем в 19-й главе 2-й части 3-го тома.

«Для чего было дано Бородинское сражение? Ни для французов, ни для русских оно не имело ни малейшего смысла...» (чтение отрывков из главы).

Толстой отмечает, что «...Кутузов и Наполеон поступили непроизвольно и бессмысленно. А историки под совершившиеся факты уже потом подвели хитросплетенные доказательства предвидения и гениальности полководцев». В тексте учащиеся находят строки и записывают в таблицу: «Русские не отыскивали лучшей позиции... но и никогда до 25 августа 1812 года не думали о том, чтобы сражение могло произойти на этом месте...». «Бородинское сражение произошло совсем не так, как, стремясь скрыть ошибки наших военачальников, и вследствие того умаляя славу русского войска и народа, описывают его. Бородинское сражение не произошло на избранной позиции... а принято было русскими на открытой, почти

не укрепленной местности с вдвое слабшими силами против французов, т.е. в таких условиях, в которых...немыслимо было драться...».

Бородинское сражение у Л.Н. Толстого изображается как «народное сражение». Автор дает панораму сражения и сверху, и со стороны, и главное, - изнутри. Читатель видит сражение глазами его участников.

Ответить на вопросы:

1. Какой увидел битву Пьер Безухов, человек сугубо штатский, не разбирающийся в военном деле? (XXXI. XXXII главы 2-й части 3-го тома)?
2. Какой видится битва Андрею Болконскому, опытному военному, участнику многих сражений? (XXXVI. XXXVII главы 2-й части 3-го тома.)
3. Как относятся к битве простые солдаты, как они воюют?( XXII XXXVI XXXII главы)?
4. Что пишет Л.Н. Толстой о Кутузове и Наполеоне? Какую роль отводит писатель полководцам? Прочитайте отрывки из глав XXVII XXVIII XXXV:

«... Во время сражения Наполеон находился так далеко от него, что ( как это и оказалось впоследствии) ход сражения ему не мог быть известен и ни одно распоряжение его во время сражения не могло быть исполнено». « Наполеону казалось только, что все дело происходило по воле его».

Кутузов «...не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему». «Кутузов был в Горках, в центре позиции русского войска».

- Каков же результат сражения?

Прочитать отрывки из 39-й главы 2-й части 3-го тома: «Несколько десятков тысяч человек лежало мертвыми в разных положениях и мундирах...»

Особое внимание при чтении 39-й главы следует обратить на спор Л.Н. Толстого с историками («Некоторые историки говорят, что...»).

#### **Вывод:**

Да, Л.Н. Толстой был не согласен с историками по вопросам целей, подготовки, хода сражения. Но вот в чем они были едины, так это во взглядах на итоги и следствия Бородинского сражения.

«Нравственная сила французской, атакующей армии была истощена ... победа нравственная была одержана русскими под Бородиным»; «Прямым следствием Бородинского сражения было...» (глава 39, часть 2. том 3, заключительные строки).

#### **Самостоятельная работа .**

	<b>Исторические материалы о Бородинском сражении</b>	<b>Л.Н. Толстой о Бородинском сражении в романе «Война и мир»</b>
1. Цели, преследуемые русской армией	Обескровить противника, добиться изменения соотношения сил, не допустить к Москве	«...не имело ни малейшего смысла...»
2. Подготовка к	Сражению тщательно	«Русские не отыскивали

сражению	планировалось, выбиралось место, строились укрепления.	лучшей позиции...»; «...сражение...принято было русскими на открытой, почти не укрепленной местности
3. Соотношение сил накануне сражения	120 тыс. человек, 624 орудия у Кутузова. 135 тыс. человек, 587 орудий у Наполеона.	5/6, т.е. 100 тыс. у русских и 120 тыс. у французов.
4. Ход сражения	Наполеон и Кутузов руководили в сражении своими армиями	Ход сражения не был управляем ни со стороны Наполеона, ни со стороны Кутузова
5. Итоги сражения, следствие.	Русские потеряли 38 тыс. человек (30%), французы-58тыс.человек (43%). Кутузов: «Французская армия не превозмогла твердость духа российского солдата...» Наполеон: «Французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали славу быть непобедимыми»	«Нравственная сила французской армии была истощена... победа нравственная была одержана русскими»

### **Подведение итогов.**

Толстовское описание Бородинской битвы позволяет нам воссоздать целостную картину конкретного исторического события и, несмотря на разногласия Л.Н.Толстого с учеными и военачальниками, лучше понять историю России, проникнуться чувством благодарности к « богатырям русским», защищавшим Родину в 1812г. Читая роман «Война и мир», убеждаешься в правоте великого писателя- гуманиста, заявившегося, что «...вопрос, не решенный дипломатами, еще меньше решается порохом и кровью», «...война есть сумасшествие, или ежели люди делают это сумасшествие, то они совсем не разумные создания».

Л.Н.Толстой: «Прямым следствием Бородинского сражения было беспричинное бегство Наполеона из Москвы, возвращение по старой смоленской дороге, гибель пятисоттысячного нашествия и гибель наполеоновской Франции, на которую в первый раз под Бородиным была наложена рука сильнейшего духом противника».Слайд 9)

Какой же вывод можно сделать по проблеме "Бородинское сражение как композиционный центр романа"?

### **Вывод урока:**

В романе проявился личностный подход к роли исторического деятеля, объяснимый мировоззренческими взглядами писателя, убежденностью в том, что победа заключена в духе народа; движущей силой истории, по мнению Толстого, всегда

является народ. На Бородинском поле была одержана нравственная победа над врагом. Герои романа приходят к пониманию истины жизни; только тогда человек находит своё место в жизни, когда становится частицей народа, обретает единение с ним.

### **Задание.**

1. Прочитать том IV

2. Проверочная работа (письменно) по эпизоду «Бородинское сражение»

т. 3 ч.1 гл. 2

- Почему Бородинское сражение можно назвать кульминацией всего действия романа «Война и мир»?

- Почему Толстой показал значительную часть событий Бородинского боя в восприятии Пьера?

-Что «новое» открылось Пьеру Безухову, князю Андрею Болконскому и Наташе Ростовой накануне и во время Бородинского сражения?

- Какое значение имели для Пьера слова солдата: «Всем народом навалиться хотят...»?

- Как раскрываются характеры исторических лиц и главных героев романа в описании Бородинского боя?

- С какой целью Толстой сравнивает Наполеона с игроком?

- В чем видит автор силу и мудрость Кутузова?

- Какой смысл вкладывает Толстой в слова о нравственной победе русского войска?

---